



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3009/2024-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Nikoline Mišković, suca izvjestitelja te Mladena Šimundića, člana vijeća, u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe pokrenutom po prijedlogu dužnika MOSLAVAČKO VINOGRORJE j.d.o.o., Velika Ludina (Velika Ludina), Cvjetna ulica 13, OIB 25100048426, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, Masarykova ulica 10, odlučujući o žalbi dužnikovog povjerenika Matea Puljića iz Splita, P.P.167, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-408/2024-25 od 9. srpnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 31. srpnja 2024.

r i j e š i o j e

Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-408/2024-25 od 9. srpnja 2024. u pobijanom dijelu točke III. izreke, redni brojevi 1., 2., 3., 6. i 8. te rješava:

1. Upućuje se vjerovnik osporene tražbine ABUNDAN d.o.o., Vidrenjak, Velika Ludina, Svetog Mihaela 19, OIB 27461541024, u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma, odnosno od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, pokrenuti parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 259.013,85 EUR, odnosno nastaviti parnicu ako je parnica već pokrenuta, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

2. Upućuje se vjerovnik osporene tražbine Filip Kiš, Velika Ludina, Cvjetna ulica 13, OIB 94761660138, u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma, odnosno od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, pokrenuti parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 3.600,00 EUR, odnosno nastaviti parnicu ako je parnica već pokrenuta, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

3. Upućuje se vjerovnik osporene tražbine FRUCTUS d.o.o., Velika Ludina, Sv. Mihovila 19, OIB 65104739579, u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja

o potvrdi predstečajnog sporazuma, odnosno od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, pokrenuti parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 450.000,00 EUR, odnosno nastaviti parnicu ako je parnica već pokrenuta, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

4. Upućuje se vjerovnik osporene tražbine MELVERE d.o.o., Zagreb, Vijenac Frane Gotovca 1, OIB 04105823676, u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma, odnosno od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, pokrenuti parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 468,93 EUR, odnosno nastaviti parnicu ako je parnica već pokrenuta, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

5. Upućuje se vjerovnik osporene tražbine Željko Pavković, Jastrebarsko, Plešivička 46A, OIB 35256965005, u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma, odnosno od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, pokrenuti parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 23.670,63 EUR, odnosno nastaviti parnicu ako je parnica već pokrenuta, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

### Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud je pobijanim dijelom rješenja odlučio o osporenim tražbinama vjerovnika Abundan d.o.o., Vidrenjak, Filipa Kiša, Fructus d.o.o., Velika Ludina, Melvere d.o.o., Zagreb i Željka Pavkovića, uz naznaku razloga osporavanja. Kako za te tražbine, po ocjeni prvostupanjskog suda postoje ovršne isprave, to je dužnikov povjerenik, kao osporavatelj, upućen u parnicu radi dokazivanja osnovanosti svoga osporavanja (čl. 48. st. 5. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

2. Protiv dijelova pobijanog rješenja kojima je upućen u parnicu radi dokazivanja osnovanosti svoga osporavanja, dužnikov povjerenik je podnio žalbu zbog bitne povrede odredbi parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da ih drugostupanjski sud preinači ili ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Dužnikov povjerenik u žalbi je iznio razloge zašto smatra da se isprave (bjanko zadužnice) koje su dostavili vjerovnici Abundan d.o.o., Vidrenjak, Filip Kiš, Fructus d.o.o., Velika Ludina, Melvere d.o.o., Zagreb i Željko Pavković, ne mogu smatrati ovršnim ispravama. On je ukazao i na to da tražbine vjerovnika Abundan d.o.o., Vidrenjak, Filipa Kiša, Fructus d.o.o., Velika Ludina, Melvere d.o.o., Zagreb i Željka Pavkovića nije moguće dovesti u vezu s dostavljenim zadužnicama. On je problematizirao i izdavanje zadužnica vjerovnicima Abundan d.o.o., Vidrenjak, Filipu Kišu i Fructus d.o.o., Velika Ludina.

4. Žalba dužnikovog povjerenika je osnovana.

5. Nakon što su pobijani dijelovi rješenja ispitani na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da oni nisu pravilni i zakoniti.

6. Osnovna žalbena tvrdnja kojom je dužnikov povjerenik Mateo Puljić osporavao pravilnost dijelova pobijanog rješenja kojim je upućen u parnicu sadržana je u tome da za osporene tražbine vjerovnika Abundan d.o.o., Vidrenjak, Filipa Kiša, Fructus d.o.o., Velika Ludina, Melvere d.o.o., Zagreb i Željka Pavkovića ne postoji ovršna isprava. Sadržaj isprava u spisu potvrđuje osnovanost te žalbene tvrdnje.

7. Naime, u ovom postupku vjerovnici Abundan d.o.o. Vidrenjak, Fructus d.o.o. Velika Ludina i Filip Kiš prijavili su svoje tražbine po osnovi Ugovora o kratkoročnim pozajmicama, vjerovnik Melvere d.o.o. Zagreb je prijavio tražbinu po osnovi računa, dok je vjerovnik Željko Pavković prijavio svoju tražbinu po osnovi Ugovora o zajmu (prijave, list 187.-298. spisa). Svi ovi vjerovnici su u prijavama svojih tražbina označili da ne raspolažu ovršnom ispravom. Unatoč tome, uz zajednički podnesak od 14. lipnja 2024., ti su vjerovnici dostavili bjanko zadužnice, navodeći kako za prijavljene tražbine dostavljaju ovršne isprave (bjanko zadužnice, list 329.-352. spisa).

8. Iz sadržaja spomenutih bjanko zadužnica vidljivi su podaci o dužniku i vjerovniku, ali te bjanko zadužnice ipak ne sadrže podatke o vrsti i opsegu obveze/tražbine. Dakle, u tim bjanko zadužnicama nije (ni naknadno) upisan iznos tražbine. Zato te bjanko zadužnice nisu podobne za ovrhu, odnosno ne mogu se smatrati ovršnim ispravama. Da se bjanko zadužnice u takvom slučaju ne mogu smatrati ispravama koje su podobne za ovrhu upućuju odredbe čl. 29. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08; dalje: OZ) te čl. 4. st. 1. t. 5. alineja 2. Pravilnika o obliku i sadržaju bjanko zadužnici („Narodne novine“ broj 115/12 i 82/17; dalje: Pravilnik o bjanko zadužnici).

9. Uzimajući u obzir izneseno, ovaj sud zaključuje da prvostupanjski sud nije pravilno odlučio o uputi dužnikovom povjereniku da pokrene ili nastavi parnicu radi dokazivanja osnovanosti svoga osporavanja.

10. Kako je već naprijed izneseno, za osporene tražbine vjerovnika Abundan d.o.o., Vidrenjak, Filipa Kiša, Fructus d.o.o., Velika Ludina, Melvere d.o.o., Zagreb i Željka Pavkovića ne postoji ovršna isprava. Zbog toga, prvostupanjski sud nije ni mogao uputiti dužnikovog povjerenika u parnicu radi dokazivanja osnovanosti svoga osporavanja, već je u parnicu trebao uputiti spomenute vjerovnike radi utvrđivanja njihovih osporenih tražbina (čl. 48. st. 2. SZ-a). Kako je sve te tražbine priznao dužnik, a osporio ih povjerenik, to povjerenik u tim postupcima nastupa u ime i za račun te na trošak dužnika.

11. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci (čl. 373. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 31. srpnja 2024.

Predsjednik vijeća  
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-3086a-ea4b5**

Kontrolni broj: **0666c-04dc7-792da**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.